

Stečajna masa iza
CONSTRATUM INVEST d.d. u stečaju
Matice hrvatske 10
21000 Split
OIB 16021867941

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

St-296/2018

PREDMET: Odgovor na žalbu SEKON d.o.o

Na rješenje Trgovačkog suda u Splitu o obustavi i zaključenju stečajnog postupka nad predmetnim stečajnim dužnikom pod. posl. br. St-296/2018 od 28. siječnja 2026. žalbu je izjavio SEKON d.o.o., Tučepi, Podgradac 33, OIB: 57214847755 zastupan po punomoćnici, odvjetnici iz Makarske Ivani Knezović.

Prvenstveno se ističe kako podnositelj žalbe SEKON d.o.o. nije stečajni vjerovnik te utoliko nema pravo podnošenja žalbe na rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, stoga je žalba nedopuštena.

Podredno, žalba je u cijelosti neosnovana.

Stečajna upraviteljica podnijela prijavu nedostatnosti stečajne mase za namirenje ostalih obveza stečajne mase, sukladno čl. 294. Stečajnog zakona („NN“ 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) 29. travnja 2024. Predmetnu prijavu nedostatnosti stečajne mase sud je objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 02. svibnja 2024. ali se nitko od vjerovnika nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka niti se očitovao na prijavu nedostatnosti.

Naime, sud je zaključkom St-296/2018-208 od 29. prosinca 2025. pozvao stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase da sukladno članku 294. Stečajnog zakona u roku od 8 dana dostave mišljenje o prijavi nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, koju je sudu podnijela stečajna upraviteljica 2. svibnja 2024., objavljenoj na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 2.svibnja 2024.

Dakle, iz prijave nedostatnosti stečajne mase za namirenje ostalih obveza stečajne mase od 29. travnja 2024. proizlazi da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije

dovoljna za podmirenje ostalih obveza stečajne mase, a nitko od vjerovnika, pa niti žalitelj, nije se protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka niti se očitovao na prijavu nedostatnosti mase.

Žalitelj ne spori da stečajna masa nije dovoljna za namirenje ostalih obveza stečajne mase već potpuno pogrešno i zakonski neutemeljeno tvrdi da bi se obustavom i zaključenjem ovog stečajnog postupka onemogućilo ishođenje osnove za uknjižbu izlučnim vjerovnicima kao i vođenje tekućih sporova.

Suprotno navodima žalitelja, u skladu s odredbom članka 77. stavka 2. ZPP-a („...posebnim propisima uređuje se tko može biti stranka u postupku osim fizičkih i pravnih osoba...“), odredbom članka 289. stavka 4. SZ-a stečajnoj masi je dana procesna ili stranačka sposobnost. U ime i za račun stečajne mase mogu se i nakon zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom i njegovog brisanja iz sudskog registra, voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno. Dakle, nakon što stečajni dužnik bude brisan iz registra pravnih osoba nadležnog suda, on više ne može biti stranka u postupku, već to može biti samo njegova stečajna masa u ime i za račun koje bi parnica bila vođena. Stečajnoj masi je, neovisno o upisu u sudski registar i dodjelu OIB-a, samim zakonom dan „ius standi in iudicio“.

Upis (kao i brisanje) stečajne mase iz sudskog registra je deklaratornog (a ne konstitutivnog) učinka, jer niti upisom ona stječe pravnu osobnost pa niti brisanjem iz sudskog registra ona ne može tu sposobnost izgubiti. Ovakav stav ovaj sud je iznio i u svojoj odluci poslovni broj PŽ-4899/2022 od 16. siječnja 2023.

Nadalje, sukladno odredbi članka 165. stavaka 1. i 2. SZ-a stečajni upravitelj preuzima u ime i za račun stečajnog dužnika, odnosno u ime i za račun stečajne mase iza stečajnog dužnika, parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, odnosno parnice koje se tiču izlučenja nekoga predmeta iz stečajne mase, odvojenoga namirenja ili obveza stečajne mase.

Prema tome, parnice koje su u tijeku ne priječe obustavu i zaključenje stečajnog postupka niti bi obustava i zaključenje onemogućile ishođenje osnove za uknjižbu izlučnim vjerovnicima kako to pogrešno tvrdi žalitelj.

Povrh toga točkom II. pobijanog rješenja stečajna upraviteljica ovlaštena je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka te o provedenim radnjama podnijeti izvješće sudu.

Netočna, pogrešna, zakonski i pravno neutemeljena je i tvrdnja žalitelja da ...*“bez izričite upute stečajnog vjerovnika Hrvatskih voda d.o.o. o raspolaganjima u parničnim postupcima koji se vode u smislu priznanja tužbenih zahtjeva izlučnim vjerovnicima kao i*

povlačenja tužbi u predmetima predaje u posjed, nije bilo opravdano donijeti ovakvu odluku.“ (op.a. o obustavi i zaključenju stečajnog postupka).

To iz razloga što se vjerovnik Hrvatske vode d.o.o. nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka niti se očitovao na prijavu nedostatnosti mase. Dodatno, (što u konkretnom slučaju nije niti odlučno) isti vjerovnik donosio je odluku o nastavku i daljnjem vođenju parničnih postupaka na skupštinama vjerovnika održanima dana 14. siječnja 2025., 08. prosinca 2023., 23. veljače 2023., 03. studenog 2022., kao i u podnesku od 02.11.2023. stečajni vjerovnik Hrvatske vode očitovao na način „...*da se ne povlače predmetni parnični postupci koji su u tijeku, koje vodi stečajni dužnik, dakle, odluka stečajnog vjerovnika je da se nastave voditi parnice koje su u tijeku“.* (op.a. Hrvatske vode d.o.o. jedini je stečajni vjerovnik u ovom postupku te čini samostalno skupštinu vjerovnika).

S obzirom na gore navedeno, predlaže se odbaciti žalbu kao nedopuštenu, podredno odbiti žalbu kao neosnovanu, te potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Dubrovniku, 09. veljače 2026.

Ada Rajković
Stečajna upraviteljica